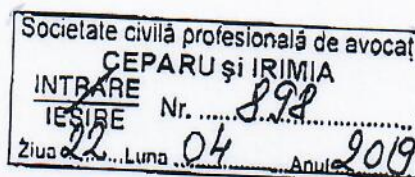


Catre: **CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIEI**
Bucuresti, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3
Fax: 021/310.46.42



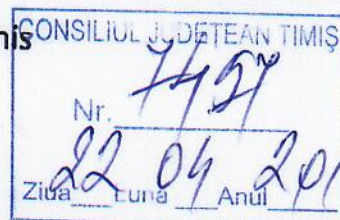
Spre stiinta: **JUDETUL TIMIS (autoritatea contractanta)**

Strada Revolutiei 1989 nr. 17, Timisoara, judetul Timis

Tel. +40 256406300,

Fax: +40 256406424,

Email: daniela.goia@cjtimis.ro



Ref: Procedura de atribuire a contractului avand ca obiect proiectare si executie obiectiv de investitii: „Modernizare DJ 691: Largirea la 4 benzi a sectorului Km 2+725 (sens giratoriu) – Centura Timisoarei si Centura Timisoarei- Autostrada A1 (km 12+975)”

Anuntul de participare nr. CN1004937 din data de 04.10.2018

Subscrisa, **SYLC CON TRANS SRL**, cu sediul social in **Arad**, Str. **Tudor Vladimirescu nr. 7**, ap. 3, jud. Arad, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J02/712/2004, avand C.U.I. 16356935, reprezentata legal prin domnul **FAUR Bogdan Ioan**, in calitate de Administrator si conventional prin **SCPA CEPARU SI IRIMIA**, cu sediul ales la **SCPA CEPARU SI IRIMIA**, situat in **Bucuresti, str. Dr. Grigore Romniceanu, sector 5**, tel./fax.: 021/313.14.46, unde solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura, formulam

in temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea CNSC (in continuare Legea nr. 101/2016), in termen legal, prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect proiectare si executie obiectiv de investitii: „Modernizare DJ 691: Largirea la 4 benzi a sectorului Km 2+725 (sens giratoriu) – Centura Timisoarei si

C E P A R U I R I M I A
SOCIETATE DE AVOCATI

Centura Timisoarei- Autostrada A1 (km 12+975)", transmis subscrisei prin adresa autoritatii contractante inregistrata sub nr. 6335/2 din 11.04.2019, prin care solicitam Onoratului Consiliu ca, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) si b) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o veti pronunta, sa dispuneti urmatoarele:

- Anularea adresei nr. 6335/2 din 11.04.2019 (ANEXA NR. 1) privind comunicarea rezultatului procedurii, precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 6335/09.04.2019 (ANEXA NR. 2);
- Anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta Asocierii ~~SYLC CON TRANS SRL - AQUA TECHNOLOGY DESIGN SRL - HYDROSTROY AD~~ a fost respinsa ca inacceptabila si neconforma;
- Anularea deciziei autoritatii contractante prin care oferta Asocierii ~~TECHNOVER SRL - OPR ASFALT SRL - OBRAS PUBLICAS Y REGARDIOS SA - PROCAD SRL~~ a fost declarata admisibila si castigatoare;
- Obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de la etapa verificarii admisibilitatii ofertelor,

avand in vedere urmatoarele

MOTIVE:

In fapt, autoritatea contractanta a publicat in SEAP Anuntul de participare nr. CN1004937 din data de 04.10.2018, precum si intreaga documentatia de atribuire aferenta procedurii de achizitie „licitatie deschisa” organizata in vederea atribuirii contractului avand ca obiect servicii de proiectare si executie lucrari pentru obiectivul de investitii „Modernizare DJ 691: Largirea la 4 benzi a sectorului Km 2+725 (sens giratoriu) – Centura Timisoarei si Centura Timisoarei- Autostrada A1 (km 12+975)".

Facem precizarea ca, in cadrul procedurii, societatea noastra a depus oferta in calitate de lider al Asocierii ~~SYLC CON TRANS SRL - AQUA TECHNOLOGY DESIGN SRL - HYDROSTROY AD~~, iar potrivit Declaratiei de participare postata in SEAP a mai fost depusa o singura oferta, cea a Asocierii ~~TECHNOVER SRL - OPR ASFALT SRL - OBRAS PUBLICAS Y REGARDIOS SA - PROCAD SRL~~.

Ulterior datei de depunere a ofertelor si pe parcursul evaluarii acestora, avand unele neclaritati referitoare la continutul propunerii financiare, prin adresa nr. 3410/2 din 28.02.2019 (ANEXA NR. 3) comisia de evaluare ne-a solicitat, printre altele, sa

CEPARU I RIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

clarificam presupusa lipsa din oferta noastra a sumelor de bani aferente relocarii retelelor pentru Obiectivul 1 al lucrarilor.

Pentru a raspunde celor solicitate de comisia de evaluare, am transmis autoritatii contractante adresa inregistrata sub nr. 354/05.03.2019 prin care am aratat ca, raportat la continutul obligatoriu al documentatiei de atribuire, am luat in considerare la intocmirea pretului ofertei toate cheltuielile necesare realizarii corespunzatoare a obiectului contractului care urmeaza a fi atribuit.

Cu toate acestea, potrivit adresei a carei anulare o solicitam, comisia de evaluare a considerat, fara temei, ca subscrisa nu am finantat retelele edilitare/utilitati pentru Obiectivul 1, precum si ca nu am declarat un subcontractant/colaborator pentru realizarea lucrarilor de retele de telecomunicatii, respingand oferta ca inacceptabila si neconforma.

In acelasi sens, potrivit raportului procedurii de atribuire, am luat cunostinta despre faptul ca, in urma evaluarii ofertelor, Asocierea **TECHNOVER SRL - OPR ASFALT SRL - OBRAS PUBLICAS Y REGARDIOS SA - PROCAD SRL** a fost declarata admisibila si castigatoare.

Apreciind ca fiind netemeinica si nelegala decizia autoritatii contractante atat in ceea ce priveste respingerea ofertei noastre, cat si referitor la stabilirea ofertantului declarat castigator, in continuare prezentam Onoratului Consiliu motivele de fapt si de drept pentru care se impune admiterea contestatiei si reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificarii admisibilitatii ofertelor.

I. Oferta Asocierii SYLC CON TRANS SRL - AQUA TECHNOLOGY DESIGN SRL - HYDROSTROY AD este admisibila

Cu titlul preliminar, trebuie avut in vedere ca documentatia de atribuire, alcatuita din fisa de date, caietul de sarcini, formularele necesare si modelul contractului de executie, nu a fost contestata de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei si-au consolidat forta obligatorie atat pentru operatorii economici participanti la procedura de atribuire, cat si pentru autoritatea contractanta, acestea fiind in sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016,

coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare¹.

In considerarea celor de mai sus, pentru a putea face dovada admisibilitatii ofertelor depuse, fiecare dintre participantii la procedura de atribuire avea obligatia de a completa documentele aferente ofertelor in forma in care autoritatea contractanta a inteles sa le incarce in SEAP, cu luarea in considerare a tuturor raspunsurilor la solicitarile de clarificari.

Legat de modalitatea in care a fost intocmita documentatia de atribuire, asa cum arata inclusiv autoritatea prin adresa de comunicare a carei anulare o solicitam, in cauza au fost intocmite doua documentatii, respectiv:

- ***Obiectul 1 - Largire la 4 benzi pe DJ 691, sector: km 2+725 (sens giratoriu) – 6+600 (sens giratoriu intersectie cu Centura Timisoar);***
- ***Obiectul 2 - Elaborare expertiza tehnica si DALI privind obiectivul: Largire la 4 benzi de circulatie pe DJ 691 Centura Timisoara – Autostrada A1.***

Totodata, in ceea ce priveste elaborarea propunerii financiare, relevante la solutionarea contestatiei sunt regulile stabilite la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, astfel:

„Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:
(...)

c) Graficul de plati cuprins in documentatia de atribuire, completat conform instructiunilor din cerintele beneficiarului.”

In cadrul procedurii de atribuire subscrisa am completat **Graficul de esalonare plati** cu respectarea **Anexei 2 la Formularul 8 (ANEXA NR. 4)**, in forma pusa la dispozitie de catre autoritatea contractanta in cadrul raspunsului de clarificare din data 02.11.2018, Volum II, document: DANA31.OCT.pdf; structura cheltuielilor a fost respectata tocmai **pentru a respecta documentatia pusa la dispozitie**, chiar daca au

¹ Art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborata in conformitate cu Informatiile si cerintele prevazute in documentele achizitiei, insotita de documentele sau de documentul unic de achizitie european, in conformitate cu dispozitiile art. 193-197, dupa caz, care demonstreaza indeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractanta.”

Art. 123 din HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire (...).”

fost prevazute toate cheltuielile pentru utilitati, la finalul cheltuielilor aferente Obiectului 2, asa cum am raspuns solicitarii de clarificare transmisa catre autoritate prin raspunsul nr. 354/05.03.2019.

Astfel, graficul fizic si valoric a fost corelat cu graficul de esalonare plati, din acest motiv toate cheltuielile pentru lucrarile edilitare se regasesc in cadrul Obiectului 2 (atat cele aferente obiectului 1, cat si cele a obiectului 2), aceasta deoarece subscrisa a trebuit sa respecte Graficul de esalonare plati postat in SEAP, in documentul Cerintele beneficiarului, din cuprinsul caruia rezulta ca, in ceea ce priveste cheltuielile de relocare, singurele de acest fel la Obiectul 1 acestea au vizat reseaua de troleibuz.

Potrivit aceluiasi Grafic de esalonare plati, la Obiectul 2 sunt prevazute urmatoarele cheltuieli:

- Categorie de lucrari: LUCRARI EDILITARE:

- Reglementare retele electrice;
- Reglementare retele gaz;
- Relocare retele.

Drept urmare, asa cum am aratat mai sus, dat fiind ca la Obiectul 1 in Graficul de esalonare plati autoritatea nu a cuprins cheltuieli de relocare decat in ceea ce priveste reseaua de troleibuz, subscrisa am inteles sa cuprindem toate cheltuielile de relocare aferente celor doua obiecte, altele decat reseaua electrica si gaz, in cadrul capitolului „Relocare retele” de la Obiectul 2.

Contrar celor sustinute de autoritatea contractanta prin adresa a carei anulare o solicitam, subscrisa am vizitat amplasamentul si am solicitam si clarificari pentru a ne putea edifica asupra tuturor categoriilor de lucrari pe care le implica obiectivul de lucrari, iar cu toate acestea raspunsul autoritatii contractante a fost unul general, in sensul ca defalcarea tuturor lucrarilor se va realiza in faza de PT.

Astfel, atat subscrisa, cat si alti operatori economici au solicitat postarea centralizatoarelor cu defalcarea tuturor lucrarilor aferente celor 2 Obiecte, separat, iar cu toate acestea, in cadrul clarificarii nr. 20127/1/30.10.2018 (ANEXA NR. 5), punctele 80 si 93, autoritatea contractanta refuza sa puna la dispozitie aceste centralizatoare invocand faptul ca acestea se vor intocmi in faza PT.

Potrivit adresei de raspuns la solicitarea de clarificari nr. 20.127/1/30.10.2018, la intrebarea nr. 80 au fost solicitate urmatoarele:

„Va rugam sa ne transmiteti Descrierea modului de intocmire a preturilor unitare aferente Listelor de cantitati de lucrari din Documentatia de Atribuire precum si un Centralizator de lucrari din care sa reiasa clar Obiectele/Categoriile de lucrari care se vor oferta, asa cum au fost acestea cuprinse si evaluate in cadrul SF- ului, in vederea identificarii lucrarilor si materialelor necesare ofertarii si realizarii Lucrarilor cuprinse in Listele de cantitati, pentru cuprinderea tuturor costurilor necesare realizarii Contractului (materiale, manopera, utilaje, transport, costuri asociate) in aceasta etapa.

Va solicitam aceasta in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire din "Cerintele Beneficiarului" – cap.1.2 si pentru intocmirea unor oferte unitare de catre toti operatorii economici potentiali participanti la procedura, in conformitate cu prevederile art. 1 si art.2 alin.(2) – lit.a) ÷ f) din Legea 98/2016.

Mentionam ca la cap. 1.3. din "Cerintele Beneficiarului" – se precizeaza: "Beneficiarul considera ca aceste documente si Cerintele Beneficiarului sunt suficient de clare astfel incat riscul nerealizarii conforme a proiectului tehnic sa fie acoperit.

Nicio reclamatie/revendicare a Antreprenorului legata de aceste informatii nu va fi acceptata ulterior semnarii contractului."

Va rugam sa clarificati/completati, dupa caz."

Raspunzand solicitarilor din partea operatorilor, autoritatea contractanta a comunicat urmatoarele:

„Documentatia tehnica predata beneficiarului contine listele de cantitati intocmite conform reglementarilor in vigoare la faza HG nr.28/2008.

Intocmirea listelor de cantitati cu incadrari pe articole se va face de catre proiectant la faza PTh, conform HG nr. 907/2016".

In acelasi sens, prin acelasi raspuns la solicitarea de clarificari, la intrebarea nr. 93 au fost solicitate urmatoarele:

„Va rugam sa postati un centralizator din care sa reiasa obiectele / lucrarile care se vor oferta, asa cum au fost acestea cuprinse in documentatia tehnico-economica din cadrul SF – ului.

Va rugam confirmati/ clarificati/ modificati dupa caz."

Raspunzand solicitarilor din partea operatorilor, autoritatea contractanta a comunicat urmatoarele:

„Documentatia tehnica predata beneficiarului contine listele de cantitati intocmite conform reglementarilor in vigoare la faza HG nr.28/2008

Intocmirea listelor de cantitati cu incadrari pe articole se va face de catre proiectant la faza PT, conform HG nr. 907/2016

Listele de cantitati se elaboreaza, conform HG nr.907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice, la faza de PT si detalii de executie. Prin urmare, cade in sarcina ofertantului castigator sa elaboreze listele de cantitati.”

De altfel, inclusiv raspunsurile la solicitarile de clarificari ale autoritatii invocate in adresa de comunicare a rezultatului procedurii fac trimitere la faptul ca o serie de informatii concrete ale lucrarii vor fi stabilite la faza de PT.

Drept urmare, conform Cerintelor Beneficiarului – Grafice pag. 4/6 graficul de plati a fost completat (propunere financiara pag. 7-9) si detaliat/extins (propunere financiara pag. 10-32) cu respectarea structurii intocmite de autoritatea contractanta.

Astfel, potrivit Graficului de esalonare plati pus la dispozitia autoritatii contractante, la capitolul **Lucrari edilitare de la Obiectul 2** subscrisa am cuprinsul urmatoarele costuri:

- **Reglementare retele electrice:** suma de 473.369 lei (conform oferta **CONSELECTRICAREA INSTAL SRL** - valoarea fara proiectare) - fiind respectata lista de cantitati din documentatia **“REGLEMENTARE RETELE ELECTRICE APARTINAND ENEL IN RAPORT CU OBIECTIV – LARGIRE LA 4 BENZI DJ 691”** intocmita de MD Electric SRL;

- **Reglementare retele gaz:** 1.999.578,47 lei (conform oferta **INSTGAT SRL** - valoarea fara proiectare) – fiind respectata documentatia elaborata de WattVisor SRL. De altfel, asa cum am aratat ma sus, au fost solicitate informatii suplimentare privind retele, anume diametrele si tipurile de conducte existente care urmeaza a fi relocate, raspunsul autoritatii fiind ca **“vor fi stabilite la faza de PT”!** (pct. 8, 11, 12, 54 din cadrul clarificarii nr. 20127/1/ 30.10.2018). De asemenea, pentru Obiectul 1, conform aviz DELGAZ **“traseele si adancimea exacta de pozare a conductelor si**

bransamentelor de gaze naturale se determina prin sondaje", nefiind alte informatii despre retelele din zona respectiva. Desi amplasamentul a fost vizitat, la momentul ofertarii nu se pot executa aceste sondaje pentru stabilirea traseelor si lungimilor de conducta necesare a fi relocate/protejate;

- **Relocare retele:** 266.366,08 lei (lucrari de apa, canal si telecomunicatii potrivit AVIZE, lucrari care vor fi executate de catre liderul de asociere **SYLC CON TRANS SRL**), dintre care suma de 141.366,08 lei a fost alocata pentru relocalarile de fibra optica, iar suma de 125.000 lei pentru partea de retele apa-canal, compusa din ridicarea la cota a 61 camine de pe retea (conform fisier "Afectare Combridge Dumbravita plan sit.edilitare 5000 02 ED DUMBRAVITA.dwg" din cadrul clarificarilor), precum si din protejarea retelelor la str. Conac, Petofi Sandor si Bela Bartok (conform aviz Aqua Dumbravita).

Potrivit celor aratate in adresa de respingere a ofertelor, „in capitolul relocare retele intra lucrari de relocare retele electrice, relocare retele de gaz, relocare/protejare conducte de apa si canalizare, retele de fibra optica, retele de telecomunicatii conform prevederilor din avize. In cazul in care, conform avizelor puse la dispozitie de autoritatea contractanta ati identificat retele de utilitati trebuia sa completati la Obiectul 1 aceste sume, ca mai apoi ele sa fie identificate in graficul de realizare a lucrarilor si in graficul de esalonare plati.”

Totodata, arata autoritatea contractanta ca „Mentiunea facuta de dumneavoastra in raspunsul la solicitarea de clarificari conform careia toate cheltuielile cu relocarea utilitatilor se regasesc in Obiectul 2 la sectiunea retele edilitare este falsa, luand in considerare volumul mare de retele ce trebuiesc relocate/protejate pe intreaga lucrare.”

Astfel de mentiuni nu pot fi primite la solutionarea contestatiei dat fiind ca:

- Nici chiar autoritatea contractanta nu cunoaste categoriile de retele care ar trebui relocate – a se vedea afirmatiile potrivit carora „in cazul in care ai identificat retele de utilitati”, „luand in considerare volumul mare de retele” – in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligatia legala de a ne comunica motivele concrete pentru care suma alocata de subscrisa la capitolul Relocare retele nu poate acoperi relocarea retelelor pentru Obiectul 1;
- Asa cum rezulta din Graficul de esalonare plati, suma de 266.366,08 lei este aferenta lucrarilor de relocare retele de apa si canalizare si fibra

CEPARU I RIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

- optica/telecomunicatii, in conditiile in care, pentru lucrarile de relocare gaz si retele electrice au fost prevazute la Obiectul 2 sume separat;
- Desi in cadrul Obiectului 1 sunt necesare lucrari de relocare retele de telecomunicatii si retele de apa si canalizare, autoritatea contractanta nu a inteles sa prevada in Graficul de esalonare plati un capitol dedicat acestora;
 - Desi in cadrul Obiectului 2 sunt necesare doar lucrari de relocare retele electrice si retele de gaz, autoritatea contractanta a inteles sa introduca in Graficul de esalonare plati si un capitol separat – Relocare retele (fara a indica categoriile de lucrari aferente acestuia) – acesta a fost considerentul pentru care relocarea retelelor de apa si canalizate si de telecomunicatii a fost cotata la acest capitol.

In concluzie, vazand adresa de comunicare a rezultatului procedurii, putem sustine ca autoritatea contractanta, in fapt, ne-a respins oferta pentru ca am cotat contravaloarea lucrarilor de relocare retele de apa si canal, respectiv de telecomunicatii, la Obiectul 2 din grafic, in loc sa le cotam la Obiectul 1, sens in care va rugam sa constatati ca respingerea ofertei noastre s-a facut cu incalcarea principiului proportionalitatii.

In conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislatia achizitiilor publice este guvernata de **principiul proportionalitatii**, ceea ce presupune ca, orice masura de excludere ar trebuie fundamentata in mod corespunzator si intemeiata pe motive concrete de respingere.

Ca expresie a prioritatii principiului proportionalitatii, trebuie ca actele institutiilor sa nu depaseasca limitele a ceea ce este adecvat si necesar in scopul realizarii obiectivelor urmarite, intelegandu-se ca, in cazul in care este posibila o alegere intre mai multe masuri adecvate, trebuie sa se recurga la cea mai putin constrangatoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie sa fie disproportionale in raport cu scopurile urmarite (Hotararea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union si altii, C-157/96, pct. 60), sens in care drepturile autoritatilor contractante nu trebuie privite precum o cauza de eliminare a tuturor celorlalti competitori si mentinerea in cursa a unui singur, scopul urmarit fiind acela de a asigura o competitie adecvata in cadrul procedurii.

In baza rolului activ ce revine comisiei in procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligatia sa efectueze acele demersuri care sa conduca la lamurirea

CEPARU I RIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

tuturor necaritatilor avute in legatura cu ofertele depuse, iar nu sa ia masura total disproportionata a respingerii ofertei ca inacceptabile.

Potrivit practicii CNSC „Autoritatea contractanta ar trebui sa-si exercite in mod corect rolul activ si sa iasa de sub imperiul formalismului exagerat, interpretarii strict textuale si scolastice a documentatiei de atribuire si sa analizeze oferta in ansamblul sau, ca un tot unitar si sistematic, iar nu pe bucati”².

Dupa cum s-a retinut in jurisprudenta comunitara³ in materia achizitiilor publice, „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenta atunci cand se analizeaza continutul fiecarei oferte. In cazul in care termenii unei oferte si circumstantele cunoscute de catre autoritate indica faptul ca ambiguitatea are probabil o explicatie simpla si este aparent usor de rezolvat, in principiu, este contrara cerintelor de buna administrare pentru o comisie de evaluare sa respinga o oferta fara a exercita puterea de a solicita clarificari. Decizia de a respinge o oferta in aceste conditii risca sa fie afectata de o eroare vadita de apreciere din partea institutiei in exercitarea acestei puteri. [...]”.

In cazul de fata autoritatea contractanta a actionat sub imperiul unui formalism exagerat, atunci cand a dispus respingerea ofertei Asocierii, in loc sa opteze pentru o atitudine diligenta prin care s-ar fi evitat adoptarea unei masuri disproportionata a autoritatii fata de Asociere, in conditiile in care, asa cum rezulta din adresa de raspuns la solicitarea de clarificari, in cuprinsul propunerii noastre tehnice am luat in considerare toate cheltuielile necesare realizarii corespunzatoare a lucrarile aferente obiectivului de investitii.

Pentru a evita luarea unei decizii disproportionale cu scopul urmarit, respectiv acela de a asigura concurenta in cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare avea obligatia de a ne cere informatii suplimentare referitoare la cheltuielile cu relocarea utilitatilor care se regasesc in Obiectul 2 la sectiunea retele edilitare, iar nu sa sustina, fara nicio justificare si cu incalcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ca cele comunicate de societatea noastra ar fi false.

² Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979 pronuntata de CNSC la data de 30.05.2011

³ A se vedea in acest sens Cauza T-211/02 Tideland Signal Impotriva Comisiei Europene, pct. 37

CEPARU IRIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

Nici aspectele legate de modul de ofertare a costurilor aferente relocării rețelelor de gaze naturale nu pot fi primite la soluționarea contestației, dat fiind că, potrivit documentației de atribuire, acestea au fost prevăzute de autoritate la Obiectul 2 al Graficului de esalonare plăți, potrivit tabelului centralizator evaluare costuri necesare relocării tronsoanelor de rețele gaze naturale.

În ceea ce privește lucrările de rețele de telecomunicații, arată autoritatea contractantă că acestea pot fi realizate numai de către persoane autorizate, iar subscrisa nu am propus subcontractanți/colaboratori pentru realizarea acestui tip de lucrări. Evident respingerea ofertei pentru astfel de motive este, în primul rând, nemotivată, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a arătat care ar fi avizele legale necesare pentru realizarea lucrărilor de rețele de telecomunicații.

În al doilea rând, respingerea ofertei este netemeinică și nelegală inclusiv din perspectiva faptului că, lucrările de telecomunicații nu intra sub incidența legislației privind construcțiile speciale (gen rețele gaz, electrice reglementate ANRE), pentru care să fie necesară o autorizare specială, acesta fiind considerentul pentru care am prevăzut ca executarea acestora să fie realizată de societatea noastră.

În concluzie, văzând modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, precum și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, vă rugăm să aveți în vedere că, la întocmirea ofertei tehnice, cât și a celei financiare am ținut cont de toate avizele emise de către furnizorii de utilități, implicit de executia tuturor lucrărilor edilitare (rețele de gaz, rețele de electricitate, rețele de comunicații, rețele apa-canalizare) și, respectând forma pusă la dispoziție de către Județul Timiș, pretul pentru executia lucrărilor de apa, canal și telecomunicații NU putea fi cotate altundeva în cadrul acestei anexe decât la capitolul Lucrări edilitare de la Obiectul 2, chiar dacă acestea sunt aferente Obiectului 1.

II. Oferta Asocierii TECHNOVER SRL – OPR ASFALT SRL – OBRAS PUBLICAS Y REGARDIOS SA – PROCAD SRL este neconforma

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016, oferta Asocierii este neconforma, în condițiile în care propunerea financiară are un pret neobisnuit de scăzut în raport cu lucrările care trebuie executate, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

In acelasi sens, oferta Asocierii este neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din acelasi act normativ, dat fiind ca a prezentat o propunere financiara care nu este corelata cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasa a contractului si constituie si o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice.

Astfel, potrivit documentatiei de atribuire, in special cerintelor din Cerintele beneficiarului unde este alocat un capitol intreg cu privire la respectarea protectiei mediului, pentru a putea respecta cerintele imperative ale documentatiei de atribuire, fiecare dintre participantii la procedura de atribuire avea obligatia de a include in propunerea financiara, pentru o cantitate de 16.700,29 tone deseurile rezultate din frezari si/sau demolari/spargerii (asa cum rezulta din TRA01A10 Formular C9), altele decat pamant, costurile de transport si costurile de reciclare ale acestora.

Aceasta deoarece, in conformitate cu dispozitiile art. 94 alin. (1) lit. m) din OUG nr. 195/2005, cu modificarile si completarile ulterioare, „Protectia mediului constituie o obligatie a tuturor persoanelor fizice si juridice, in care scop: m) depoziteaza deseurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate in acest sens”.

Acelasi act normativ statueaza la art. 70 lit. h) obligatia in sarcina persoanelor fizice si juridice „sa nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozitari necontrolate de deseuri de orice fel”.

In sustinerea celor de mai sus, relevante sunt si prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deseurilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

- Art. 20 - Gestionarea deseurilor trebuie sa se realizeze fara a pune in pericol sanatatea umana si fara a dauna mediului, in special:
 - a) fara a genera riscuri pentru aer, apa, sol, fauna sau flora;
 - b) fara a crea disconfort din cauza zgomotului sau a mirosurilor;
 - c) fara a afecta negativ peisajul sau zonele de interes special.
- Art. 22 alin. (1) si (2) - (1) Producatorul de deseuri sau, dupa caz, orice detinator de deseuri are obligatia de a efectua operatiunile de tratare in conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1)-(3) si art. 20 sau de a transfera aceste operatiuni unui operator economic autorizat care desfasoara activitati de tratare a deseurilor sau unui

operator public ori privat de colectare a deeurilor in conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1)-(3) si art. 20.

(2) Operatorii economici care efectueaza operatii de colectare si transport de deseuri au obligatia sa livreze si sa transporte deseurile numai la instalatii autorizate pentru efectuarea operatiunilor de sortare, tratare, reciclare si depozitare, cu respectarea prevederilor art. 20.

Drept urmare, cu respectarea legislatiei privind protectia mediului si regimul deeurilor, executantul lucrarilor are obligatia de a transporta si depozita molozul rezultat din frezari si/sau demolari/spargerii numai la un operator economic autorizat. In sustinere am anexat notificarii prealabile adresa Agentiei pentru Protectia Mediului Arad nr. 10.747/19.07.2017

Asocierea ~~TEHNOCER SRL - OPR ASFALT SRL - OBRAS PUBLICAS Y REGARDIOS SA~~ - ~~SC PROCAD SRL~~, nici in propunerea tehnica si nici in financiara nu a cuprins costurile privind transportul si depozitarea in conditiile legii a molozului rezultat in urma executiei lucrarilor, in depozite autorizate. Astfel, dat fiind ca cel mai apropiat depozit este Depozitul de deseuri nepericuloase din comuna Ghizela, cu o distanta medie de transport fata de santier de 47 km, pe langa cheltuielile cu transportul pentru cele 16.700,29 tone Asocierea avea obligatia de a include atat taxa de depozitare , cat si Valoarea contributiei pentru economie circulara pentru deseurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare de 30 lei/tona pentru anul 2019 si de 80 lei/tona incepand cu anul 2020.

Or, declarand oferta Asocierii ca fiind admisibila si castigatoare, desi, asa cum am aratat mai sus, aceasta nu a cotat toate cheltuielile necesare implementarii corecpunzatoare a obiectului contractului, pe langa faptul ca autoritatea nu a respectat caracterul obligatoriu al documentatiei de atribuire, aceasta a evaluat ofertele si cu incalcarea principiului tratamentului egal, intrucat ofertantii trebuie sa se afle pe o pozitie de egalitate atat in momentul in care isi pregatesc ofertele, cat si in momentul in care acestea sunt evaluate de catre autoritatea contractanta.

Conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 printre principiile care are stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica este si cel al tratamentului egal, principiu statuat inclusiv de Curtea de Justitie a Uniunii Europene⁴. Potrivit

⁴ A se vedea, de exemplu, Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisla/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 33.

instanței europene, acest principiu care reprezintă esența normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice⁵ presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă⁶.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația aplicării unui tratament egal tuturor ofertanților, prin analizarea documentelor depuse de aceștia în raport de cerințele menționate mai sus și pe care le-a stabilit și fundamentat conform propriilor nevoi, acesta fiind și sensul prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Având în vedere toate aceste considerente, solicităm Onorabilului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună următoarele:

- Anularea adresei nr. 6335/2 din 11.04.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 6335/09.04.2019;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ~~TRANS SRL – AQUA TECHNOLOGY DESIGN SRL – HYDROSTROY AD~~ a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ~~TECHNOVER SRL – OPR ASFALT SRL – OBRAS PUBLICAS Y REGARDIOS SA – PROCAD SRL~~ a fost declarată admisibilă și castigatoare;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

In drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale HG nr. 395/2016.

Dovedirea celor afirmate înțelegem să o facem cu înscrisuri, precum și cu orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării contestației.

⁵ A se vedea printre altele Hotărârea din 22 Iunie 1993, *Comisia/Danemarca*, C-243/89, EU:C:1993:257, punctul 33, Hotărârea din 25 aprilie 1996, *Comisia/Belgia*, C-87/94, EU:C:1996:161, punctul 51, și Hotărârea din 18 octombrie 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, punctul 33

⁶ A se vedea Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C-213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, *MT Højgaard și Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, punctul 37

CEPARU IRIMIA
SOCIETATE DE AVOCATI

In temeiul dispozitiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicitam sa ne aprobat cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, precum si fotocopierea documentelor necesare.

Anexam prezentei in scrisurile la care am facut referire, dovada constituirii cautiunii in cuantumul prevazut de lege, precum si imputernicire avocatiala in original.

Precizam ca dorim sa ridicam personal decizia care va fi pronuntata de catre Consiliu. In acest sens, va rugam sa ne comunicati data solutionarii contestatiei noastre la tel./fax.: 021/313.14.46.

Cu deosebita stima
SYLC CONTRANS SRL
Prin SCPA CEPARU IRIMIA
